

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. Кюстендил, 27.11.2015 г.

Кюстендилският окръжен съд, гражданска колегия, в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ваня Богоева

като разгледа докладваното от съдия Ваня Богоева т. д. № 58 по описа за 2012 г. на КОС и, за да се произнесе взе предвид :

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Адв. М.А. в качеството си на процесуален представител по пълномощие на Л-К.ООД със седалище и адрес на управление гр. С., \*\*, ул. \*\*, № \* и „Стройпроект“ ООД със седалище и адрес на управление гр. С., ул. \*\*, № \* като съдружници в Дружество по ЗЗД „Консорциум за инженерингови проекти и строителство“, учредено с договор от 11.10.2006 г. със седалище и адрес на управление гр. С., район \*\*, № \*, ет. \*, със съдебен адрес \*\*\*, офис № \*, адв. М.А. е подала молба, с която е поискала допълване на постановеното решение № 45 / 07.07.2015 г. по т. д. № 58 / 2012 г. на КОС, в частта за разноските, като бъдат присъдени съразмерно с уважената част на исковите, сторените от ищеца разноски в първоинстанционното производство, за които е представен списък по чл. 80 от ГПК.

Община Кюстендил, гр. \*, пл. \*\*, № \* е подала молба, с която е направено искане за допълване на постановеното № 45 / 07.07.2015 г. по т. д. № 58 / 2012 г. на КОС в частта за разноските, като бъдат присъдени съразмерно с отхвърлената част на исковите, сторените от ответника разноски по водене на делото пред настоящата инстанция и на основание чл. 78, ал.8 от ГПК юрисконсултско възнаграждение.

Производството по т. д. № 58 / 2012 г. на КОС е образувано по и. м. подадена от Л-К.ООД със седалище и адрес на управление гр. С., \* \*\*, ул. \*\*, № \* и „Стройпроект“ ООД със седалище и адрес на управление гр. С., ул. \*\*, № \* като съдружници в Дружество по ЗЗД „Консорциум за инженерингови проекти и строителство“, учредено с договор от 11.10.2006 г. със седалище и адрес на управление гр. С., район \*\*, № \*, ет. \*, със съдебен адрес \*\*\*, офис № 3, адв. М.А. \*\*\*, пл. \*\*, № \*, с която са предявени обективно съединени при условията на евентуалност икове: с правно основание чл. 266, ал. 1 във вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД за сумата от \* лева и евентуален иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД за сумата от \* лева. В и. м. е заявено искане за присъждане на сторените от ищците разноски по делото. В о.с.з. на 21.10.2014 г. от ищеца е представен и приет по делото списък по чл. 80 от ГПК

В хода на устните състезания процесуалният представител на ответната страна е заявил искане за присъждане на разноски по водене на делото, в т. ч. и юрисконсултско възнаграждение. съразмерно с отхвърлената част на исковите. Ответната страна не е представила списък по чл. 80 от ГПК на сторените по делото разноски.

С решение № 45 / 07.07.2015 г. на КОС, постановено по т. д. № 58 / 2012 г. по описа на същия съд, главният иск е отхвърлен изцяло, а евентуалният иск е уважено частично до размер от \* лева и до пълния размер от \* лева е отхвърлен. Предвид изложеното молбите по чл. 248, ал. 1 от ГПК са допустими като подадени в срок и от надлежни страни, а разгледани по същество се явяват основателни.

Налице е надлежно и в срок заявено искане от ищците за присъждане на разноски в първоинстанционното производство, по което КОС не се е произнесъл с постановеното решение. Ищците са направили разноски по водене на делото в размер на \* лева, от които сумата от \* лева заплатена д. т., сумата от \* лева адвокатско възнаграждение / на л. 469 от делото приложено платежно нареждане / и сумата от \* лева възнаграждения за в. л. по назначените съдебно-технически експертизи. В представения списък на разноските ищците са посочили сума от \* лева за възнаграждения за в. л., но по делото липсват доказателства установяващи направени от тях разноски в този размер. От ищците са внесени суми като депозити за изготвяне на всяка от експертизите и в следствие при окончателно определяне възнагражденията на в. л. От ищеца са представени доказателства за сторени разноски за възнаграждения за в. л. на л. 168 за сумата от \* лева, на л. 360 за сумата от \* лева, на л. 440 за сумата от \* лева и с молба от 28.09.2015 г. за сумите от \* лева и за \* лева Съразмерно с уважената част на иска на ищците на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК се дължат общо разноски в размер на \* лева от ответника по делото.

Искането на ответника също е допустимо, като същото е за допълване на решението и следва да бъде уважено. Ответникът е направил разноски в размер на \* лева, от които сумата от \* лева за възнаграждения за в. л. и сумата от \* лева д. т. за издаване на преписи от документи. Съразмерно с отхвърлената част на иска се дължат разноски в размер на \* лева Освен това също съразмерно с отхвърлената част на иска на ответника на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК се дължи и поисканото от него адвокатско възнаграждение в размер на \* лева, определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като по делото е представляван от юрисконсулт. Или на ответника се дължат разноски по водене на делото общо \* лева. Разноските се дължат от ищците.

Решението следва да се допълни в частта за разноските дължими на ищците и ответника.

Разпоредбата на чл. 80 от ГПК в случая не следва да се има предвид, тъй като искането е за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, а не за изменение. Непредставянето на списък по чл. 80 от ГПК има за последица лишаване на страната от правото да иска изменение на съдебния акт в частта му за разноските, т. е. да оспорва присъден от съда размер. Когато обаче, съдът въобще не се е произнесъл по заявено в срок искане за разноски, присъждането им, ако действително са сторени, е дължимо и без представен списък за това, тъй като е налице хипотезата – допълване на съдебния акт в частта за разноските по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Водим от горното, КОС

## О П Р Е Д Е Л И :

- 2 -

ДОПЪЛВА на основание чл. 248 от ГПК решение № 45 / 07.07.2015 г. на Кюстендилския окръжен съд, постановено по т. д. № 58 / 2012 г. по описа на същия съд в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА Община Кюстендил, гр. \*, пл. „\*“ № \* да заплати на Л-К.ООД със седалище и адрес на управление гр. С., \* „\*“, ул. „\*“ № \* и „Стройпроект“ ООД със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „\*“ № \* като съдружници в Дружество по ЗЗД „Консорциум за инженерингови проекти и строителство“, учредено с договор от

11.10.2006 г. със седалище и адрес на управление гр. С., район „\*” № \*, ет. \* , със съдебен адрес \*\*\*, офис №\*, адв. М.А. общо сумата от \* лева разноси по водене на делото съразмерно с уважената част на иска.

ОСЪЖДА Л-К.ООД със седалище и адрес на управление гр. С., \* „\*”, ул. „\*” № \* и „Стройпроект” ООД със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „\* \*” № \* като съдружници в Дружество по ЗЗД „Консорциум за инженерингови проекти и строителство”, учредено с договор от 11.10.2006 г. със седалище и адрес на управление гр. С., район „\*” № \*, ет. \* , със съдебен адрес \*\*\*, офис № \*, адв. М.А. \*\*\*, пл. „\*” № \* сумата от \* лева разноси по водене на делото съразмерно с отхвърлената част на иска.

Определението подлежи на обжалване с ч. ж.. пред САС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ